

OKRUŽNI PRIVREDNI SUD U BANJOJ LUCI

BROJ: 57 0 St 110890 14 St

Banja Luka, 15.07.2015. godine

Okružni privredni sud u Banjoj Luci, stečajni sudija Nedeljko Milijević, rješavajući po prijedlogu predlagača „FABRIKA STOČNE HRANE“ a.d. – u stečaju, Nova Topola, Gradiška, zastupanom po stečajnom upravniku Milovanu Dragić iz Prijedora, da se nad dužnikom: „FARMLAND“ a.d. Nova Topola, Nova Topola bb, zastupanom po punomoćnicima Saši Grabež i Bogdanu Golubović, advokatima iz Banje Luke, otvori stečajni postupak, dana 15.07.2015. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

- I. ODBIJA SE prijedlog predlagača „FABRIKA STOČNE HRANE“ a.d. Nova Topola - u stečaju Nova Topola, Gradiška za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom: „FARMLAND“ a.d. Nova Topola, Nova Topola bb, kao neosnovan.
- II. Nalaže se registru ovog suda da izvrši brisanje zabilježbe rješenja o pokretanju predhodnog stečajnog postupka broj: 57 0 St 110890 14 St od 01.05.2015 godine.
- III. Nalaže se predlagaču da naknadi stečajnom dužniku troškove stečajnog postupka u iznosu od 6.750,00 KM u roku 15 dana.

Obrazloženje

Predlagač-povjerilac „FABRIKA STOČNE HRANE“ a.d. – u stečaju Nova Topola, Gradiška, po stečajnom upravniku, podnio je ovom sudu, dana 24.09.2014. godine, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom: „FARMLAND“ a.d. Nova Topola, Nova Topola bb. U prijedlogu navodi da dužnik duguje predlagaču po osnovu solidarne odgovornosti za obaveze prema povjeriocima pravnog prednika PIK „Mladen Stojanović“ Nova Topola iznos od 695.827,05 KM, te da isti ne može naplatiti zbog platežne nesposobnosti istog.

Podneskom od 06.02.2015. godine stečajni dužnik se usprotivio prijedlogu predlagača za otvaranje stečajnog postupka. U podnesku, kao i na ročištu je naveo da ne postoji dug ovog subjekta prema stečajnom dužniku pa da predlagač nije ovlašten za pokretanje stečajnog postupka. Nadalje, naveo je da ne postoji stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka jer je „Farmland“ a.d. Nova Topola platežno sposoban i redovno izmiruje svoje novčane obaveze. Predložio je da sud odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovim subjektom kao nedozvoljen.

Radi utvrđenja činjenice da li postoje uslovi za otvaranje stečajnog postupka, sud je pokrenuo prethodni stečajni postupak i imenovao privremenog stečajnog upravnika, te odredio vještačenje po vještaku finansijske struke. Nakon što je dobio nalaz i mišljenje finansijskog vještaka i izuještaj privremenog stečajnog upravnika sud je zakazao ročište za ispitivanje uslova za otvaranje stečajnog postupka. Na ročište je pozvao stranke, te je uz poziv predlagaču i stečajnom dužniku dostavio izuještaj prlivremenog stečajnog upravnika i nalaz i mišljenje finansijskog vještaka.

Na ročištu za utvrđivanje uslova za otvaranje stečajnog postupka nije pristupio zakonski zastupnik predlagača (stečajni upravnik "Fabrika stočne hrana" a.d. Nova Topola) iako je uredno obaviješten o ročištu. Isti nije imenovao punomoćnika koji će zastupati interese predlagača. Sud je na prijedlog punomoćnika stečajnog dužnika ročište održao u odsustvu uredno pozvanog zakonskog zastupnika predlagača.

Na ročištu sud je izveo dokaze: saslušanje finansijskog vještaka Milorada Zeljkovića i privremenog stečajnog upravnika Savu Ševaljevića, te izvršio uvid u priloženu matrijalno-finansijsku dokumentaciju.

Provedenim dokazima sud je utvrdio da ne postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom "FARMLAND" a.d. Nova Topola pa je prijedlog odbio kao neosnovan.

U svom nalazu kao i na ročištu finasijski vještak je izjavio da je stečajni dužnik poslovno aktivan i da ostvaruje dobit u svom poslovanju. Nadalje je naveo da je imovina dužnika veća od njegovih obaveza i da stečajni dužnik može da izmiruje svoje novčane obaveze. Izjavio je da računi dužnika nisu blokirani, te da ne postoji platežna nesposobnost na strani stečajnog dužnika.

Privremeni stečajni upravnik je izjavio da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka jer ne postoji stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka, odnosno stečajni dužnik je polatežno sposoban. Nadalje je izjavio da prema matrijalno-finansijskom knjigovodstvu ne postoje usaglašene i nesporne novčane obaveze stečajnog dužnika prema predlagaču. Smatra da predlagač treba dokazati postojanje novčanih obaveza dužnika prema predlagaču redovnim putem u parničnom postuku mimo stečajnog postupka, kao i nemogućnost naplate istih. Naveo je da računi dužnika nisu blokirani i preko njih se vrši plaćanje. Predložio je da sud odbije prijedlog predlagača za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Na osnovu izvedenih dokaza sud je utvrdio da ne postoji razlog za otvaranje stečajnog postupka, a to je platežna nesposobnost stečajnog dužnika, pa je predlagača odbio sa prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka. Sem toga, predlagač nije učinio nespornim svoje potraživanje kao i nemogućnost naplate istog od stečajnog dužnika.

Naime, sud će otvoriti stečajni postupak nad imovinom stečajnog dužnika ako je prijedlog dopušten, ako postoji stečajni razlog i ako će imovina stečajnog dužnika biti dovoljna da pokrije troškove postupka (član 47. stav 4. Zakona o stečajnom postupku, dalje ZSP).

Prijedlog za otvaranja stečajnog postupka je dopušten ako postoji nesporno potraživanje predlagača-povjerioca od stečajnog dužnika, odnosno nesporan dug stečajnog dužnika predlagaču (npr. pravosnažna i izvršna odluka suda ili upravnog organa ili odgovarajući instrument plaćanja, usaglašena međusobna potraživanja i dugovanja).

U slučaju kad prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnosi povjerilac potrebno je postojanje stečajnog razloga, platežna nesposobnost. Ona postoji kada stečajni dužnik nije u mogućnosti da izmiruje svoje dospjele novčane obaveze iz razloga što na računu nema dovoljno novčanih sredstava. Smatra se da postoji platežna nesposobnost ako takva plaćanja zbog pomanjkanja sredstava dužnik ne može ispuniti u roku dužem od 60 dana jer su računi blokirani (član 6. ZSP-a).

U konkretnom slučaju predlagač nije prilaganjem dokumentacije, vještačenjem ili na drugi način dokazao da postoji dug stečajnog dužnika prema predlagaču, iznos tog duga kao i to da dug nije uspio naplatiti zbog manjka sredstava na računima dužnika, odnosno zbog blokade tih računa. To ne znači da ne postoje određena potraživanja predlagača prema stečajnom dužniku, odnosno dug stečajnog dužnika prema predlagaču, no ta potraživanja predlagač mora učiniti nespornim odnosno dokazati dug i visinu istog. Ukoliko predlagač i dužnik ne mogu usaglasiti dug i visinu istog predlagač može zatražiti da to učini sud u parničnom postupku, a isti, barem za sada, može naplatiti u izvršnom postupku jer su računi dužnika prohodni, odnosno nisu u blokadi. Tek, ukoliko predlagač ne bi mogao svoje potraživanje ostvariti u izvršnom postupku može zahtijevati otvaranje stečajnoga postupka i svoja potraživanja ostvarivati u tom postupku.

Kako predlagač nije dokazao postojanje potraživanja predlagača odnsno duga stečajnog dužnika, visinu istog i nemogućnost naplate istog zbog platežne nesposobnosti dužnika, sud je zahtjev predlagača odbio kao neosnovan.

Odluka o troškovima postupka se temelji se na članu 386. i 387. Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 8. Zakona o stečajnom postupku, a troškovi se odnose na troškove sastava podnesaka i zastupanje stečajnog dužnika na ročištu.

Nakon iznesenog, temeljem člana 47. stav 2. i 4. u vezi sa članom 22. Zakona o stečajnom postupku, odlučeno je kao u izreci rješenja.



STEČAJNI SUDIJA

Nedeljko Milijević

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja žalbu može uložiti predlagač u roku 8 dana od dana prijema rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka, a o istoj odlučuje Viši privredni sud u Banjaluci.